

Krapkowice, dnia 18 grudnia 2025 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY: EkoPartner Recykling Sp. z o.o.

ul. Zielona 3, 59-300 Lubin
tel. 76 759 12 40, e-mail: sekretariat@grupaceon.pl
zastępowany przez r.pr. Waldemara Gumienego
z Kancelarii GUMIENNY.eu
ul. Basztowa 8/9, 47-300 Krapkowice
tel. 77 445 93 72, e-mail: sekretariat@gumienny.eu

**ZAMAWIAJĄCY: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
w Lubinie**

ul. Rzeźnicza 1, 59-300 Lubin
tel. 76 746 80 00, e-mail: zamowieniapubliczne@mpwik.lubin.pl

OKREŚLENIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

*„Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin”
(znak sprawy: ZP6/2025)*

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA OPUBLIKOWANO W D.U. UE:

S 238/2025 817564-2025 z 10.12.2025 r.

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 513 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – zwanej dalej: „PZP”) wnoszę:

ODWOŁANIE

Wobec wszczęcia postępowania oraz udzielenia ww. zamówienia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Sp. z o.o. w Lubinie (zwanemu dalej: MPO) w trybie zamówienia z wolnej ręki bez spełnienia przesłanek jego zastosowania.

ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW:

Zamawiający naruszył następujące przepisy:

A. art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez wszczęcie i prowadzenie postępowania oraz udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, podczas gdy w zaistniałym stanie faktycznym nie miała miejsca wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, oraz można było zachować terminy określone dla innych trybów udzielenia zamówienia, a także naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości poprzez zastosowanie trybu z wolnej ręki bez podstaw prawnych, a tym samym Zamawiający wyłączył możliwość udziału innych wykonawców, w tym Odwołującego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

WNIOSEK (ŻĄDANIE) CO DO ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania oraz:

- 1) unieważnienie umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych oraz nałożenie kary finansowej na Zamawiającego w związku z brakiem możliwości zwrotu świadczeń spełnionych na podstawie umowy, oraz
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego według przedłożonych na posiedzeniu lub rozprawie rachunków.

WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH ODWOŁANIA ORAZ WSKAZANIE DOWODÓW NA ICH POPARCIE:

I. Okoliczności faktyczne

1. W bliżej nieokreślonym momencie 2025 roku „miasto podjęło decyzję, aby powierzyć zadania odbioru i zagospodarowania odpadów swojej spółce, czyli Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania”¹
2. Uchwałą nr 11/RN/2025 z dnia 25 marca 2025 r. Rada Nadzorcza MPO zatwierdziła wstępny plan reorganizacji Spółki na rok 2025.

Dowód: 1. Uchwała 11/RN/2025 z dnia 25 marca 2025 r.

¹ Wypowiedź Dyrektor ds. gospodarki odpadami MPWiK Marty Jeger dla portalu <https://miedziowe.pl/content/view/119371/78/>

„Proces reorganizacji wiązał się przede wszystkim z rozwiązywaniem wcześniej zawartych umów z właścicielami nieruchomości niezamieszkałych i niezawieraniem nowych oraz z nieprzystępowaniem do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które nie wiązałyby się z realizacją zadań na rzecz GML”²

3. MPO ogłosiło w dniu 3 czerwca 2025 r. przetarg na dostawę w formie leasingu 11 fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o dmc powyżej 3,5 tony.

Jednakże, 25.06 2025 r. MPO unieważniło postępowanie z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dowód: 2. ogłoszenie o zamówieniu z 3.06.2025 r.
3. Specyfikacja Warunków Zamówienia z 3.06.2025 r.
4. Informacja o unieważnieniu postępowania z 25.06.2025 r.
5. Protokół postępowania MPO/ZP-PN/04/2025

4. Następnie MPO wszczęło 7 odrębnych postępowań na dostawę w formie leasingu fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o dmc powyżej 3,5 tony. Otwarcie ofert w tych postępowaniach nastąpiło 27.08, 28.10, 29.10, 30.10, 31.10, 3.11 i 4.11 br.

Dowód: 6. Informacja z otwarcia ofert z dnia 27.08.2025 r.
7. Informacja z otwarcia ofert z dnia 28.10.2025 r.
8. Informacja z otwarcia ofert z dnia 29.10.2025 r.
9. Informacja z otwarcia ofert z dnia 30.10.2025 r.
10. Informacja z otwarcia ofert z dnia 31.10.2025 r.
11. Informacja z otwarcia ofert z dnia 3.11.2025 r.
12. Informacja z otwarcia ofert z dnia 4.11.2025 r.

5. 13.10.2025 r. MPWIK zamieściło ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia in-house na rzecz MPO w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Dowód: 13. Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13

6. Tego samego dnia MPWIK skierowało do MPO zaproszenie do negocjacji.

Dowód: 14. Zaproszenie do negocjacji wraz z załącznikami

² Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13.

7. 20.10.2025 r. i 23.10.2025 r. EkoPartner Recykling Sp. z o.o. oraz Izba Branży Komunalnej wniosli odwołania do KIO z uwagi na niewykazanie przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Po stronie odwołujących przystąpiło 12 spółek branżowych.

Dowód: 15. Odwołanie EkoPartner Recykling Sp. z o. o. z 20.10.2025 r.
16. Odwołanie Izby Branży Komunalnej z 23.10.2025 r.
17. Protokół postępowania w trybie z wolnej ręki ZP5/2025

8. 6.11.2025 r. MPWiK unieważniło prowadzone postępowanie na podstawie art. 255 pkt 5 PZP, wskazując, że **wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć (sic!).**

Dowód: 18. Informacja o unieważnieniu postępowania z 6.11.2025 r.

9. W związku z unieważnieniem postępowania, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, gdyż *„w związku z unieważnieniem postępowania przez zamawiającego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego przez Izbę stało się zbędne”*.

Dowód: 19. Postanowienie Izby z dnia 18 listopada 2025 r. sygn. akt KIO 4565/25, 4612/25

10. W dniu 6 listopada 2025 r. MPWiK, nie poprzestało jednak na samym unieważnieniu postępowania in-house, lecz od razu wszczęło kolejne postępowanie w trybie z wolnej ręki (ZP6/2025), wysyłając w tymże dniu o godzinie 14:37 do MPO zaproszenie do negocjacji na piątek 7 listopada 2025 r. godz. 9:15 (sic!). Zadziwiające tempo działania w przypadku, gdy *„prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym”*.

Dowód: 20. Zaproszenie do negocjacji z dnia 6.11.2025 r.

21. Potwierdzenie otrzymania zaproszenia do negocjacji z 7.11.2025 r.

11. Jako podstawę zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, MPWiK w pkt 5 protokołu postępowania wskazało m.in., co następuje:

„Biorąc pod uwagę, że rozpoczęcie świadczenia usługi odbierania odpadów komunalnych z dniem 01.12.2025 r. jest konieczne dla zachowania ciągłości świadczenia usług odbierania odpadów komunalnych, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia, Zamawiający zdecydował udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Podkreślić należy bowiem, że okres obowiązywania umowy gwarantującej świadczenia usługi odbierania odpadów komunalnych upływa 30.11.2025 r. co w istocie uniemożliwia wybór wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednocześnie wskazuje się, że w następstwie zaistnienia powyższych okoliczności powstała wyjątkowa sytuacja wymagająca natychmiastowego wykonania zamówienia, czemu z kolei towarzyszy niemożność zachowania terminów przewidzianych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Jest tak z następujących powodów.

Przedmiotem udzielanego zamówienia – jak wskazywano powyżej – ma być odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości Gminy Miejskiej Lubin. W tym względzie istnieje – wynikający zarówno z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz przepisów aktów prawa miejscowego obowiązek zapewnienia nieprzerwanego odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, a co za tym idzie wykluczone jest przesunięcie terminu rozpoczęcia wykonania przedmiotowego zamówienia choćby o tydzień. Niezapewnienie ciągłości w zakresie odbierania i zagospodarowywania odpadów komunalnych wywołać może zaś niepowetowane straty i negatywne skutki w różnych sferach. (...)”

Dowód: 22. Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (ZP6/2025)

12. W dniu 12 listopada 2025 r. o godz. 12:11 MPO przesłało do MPWiK dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu ZP6/2025. Dokumenty te zostały błyskawicznie zweryfikowane przez komisję przetargową, gdyż jeszcze tego samego dnia MPWiK udzieliło MPO przedmiotowego zamówienia na okres 3 miesięcy. Jako datę rozpoczęcia realizacji wskazano 1 grudnia 2025 r.

Dowód: 23. Dokumenty podmiotowe MPO złożone w dniu 12.11.2025 r.

24. Pismo MPWiK z 12.11.2025 r.

25. Umowa nr 67/PZI/PGO/2025 z dnia 12.11.2025 r.

26. Ogłoszenie DU UE S 238/2025 817564-2025 z 10.12.2025 r.

13. Jak wynika z dokumentów przedłożonych przez MPO, już 2 października 2025 r. zawarło ono umowy najmu następujących pojazdów:

- a) Pojazd ciężarowy DMC 26T z zabudową śmieciarko jednokomorowej (umowa najmu nr 1/10/2025 z dnia 02.10.2025 r., nr rej. GD235PS)– 1 sztuka
- b) Pojazd ciężarowy DMC 26T z zabudową śmieciarko jednokomorowej (umowa najmu nr 2/10/2025 z dnia 02.10.2025 r., nr rej. GD161PU)– 1 sztuka
- c) Pojazd ciężarowy DMC 26T z zabudową śmieciarko jednokomorowej (umowa najmu nr 3/10/2025 z dnia 02.10.2025 r., nr rej. GD234PS)– 1 sztuka
- d) Pojazd ciężarowy DMC 26T z zabudową śmieciarki jednokomorowej z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon” (umowa najmu nr 4/10/2025 z dnia 02.10.2025 r., nr rej. DPL 16YX)- 1 sztuka

Nadto, w dniu 30.10.2025 r, MPO zawarło umowę najmu kolejnego pojazdu:

- e) Pojazd ciężarowy DMC 18T z zabudową hakową do obsługi kontenerów rolkowych oraz HDS (umowa najmu nr 5/10/2025 z dnia 30.10.2025 r. nr rej. DPL60JH)- 1 sztuka

Dowód: 23. Dokumenty podmiotowe MPO złożone w dniu 12.11.2025 r.

14. Jednakże, MPO zamieściło w dniu 20 listopada 2025 r. ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, gdzie w pkt. 4.2 wskazano, że MPO „(...) podpisując umowę na „Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin” miał przygotowaną flotę na odbiór odpadów na dwie zmiany. W dniu 12.11.2025 r. otrzymał informację o możliwości realizacji odbioru odpadów tylko na pierwszej zmianie. Kryterium to zostało zastosowane przez podmiot zlecający w umowie na zagospodarowanie odpadów podpisanej z innym Wykonawcą. Powyższe doprowadziło do pilnej potrzeby zwiększenia floty na realizację powierzonego zadania niż pierwotnie zakładano. W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający został zmuszony do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, gdyż nie jest w stanie do 01.12.2025 r. skorzystać z innych trybów.”

Dowód: 27. Ogłoszenie nr 2025/BZP 00546598 z dnia 2025-11-20

15. Niezależnie od powyższego, w dniu 3 października 2025 r. MPO zawarło dwie umowy na dostawę oraz dzierżawę łącznie ponad 15 tysięcy pojemników do zbierania odpadów komunalnych. W treści umowy dzierżawy wskazano ponadto, iż rozpoczyna się ona z dniem 1 grudnia 2025 r.

Dowód: 28. umowa z dnia 3.10.2025 r. na dzierżawę pojemników
29. umowa z dnia 3.10.2025 r. na dostawę pojemników

II. Uzasadnienie zarzutów Odwołania

1. Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

2. Jak wskazuje się w piśmiennictwie:

„Punkt 5 komentowanego przepisu umożliwia udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, gdy zaistnieją łącznie następujące okoliczności:

- 1) powstała wyjątkowa sytuacja,*
- 2) przyczyny powstania tej sytuacji nie leżą po stronie zamawiającego,*
- 3) sytuacji tej zamawiający nie mógł przewidzieć (jest ona obiektywnie nieprzewidywalna lub jej wystąpienie jest nieprawdopodobne w normalnych stosunkach gospodarczych),*
- 4) wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia oraz*
- 5) nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.*

Pomiędzy wszystkimi wymienionymi przesłankami powinien zachodzić związek przyczynowo-skutkowy oraz związek czasowy.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 214)

3. Żadna z powyższych przesłanek nie została w niniejszej sprawie spełniona.

Ad. 1) powstała sytuacja nie była wyjątkowa

Zgodnie z orzecnictwem Izby, „Przez pojęcie ”wyjątkowej sytuacji”, którym posłużono się w przepisie art. 214 ust. 1 pkt 5 p.z.p., należy rozumieć zjawiska losowe i niezależne od zamawiającego, takie jak klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, wypadki. Specyfika wyjątkowej sytuacji musi powodować, że zamawiający nie będzie w stanie przewidzieć jej wystąpienia. Sytuacja nieprzewidywalna to taka, której wystąpienie w normalnym toku rzeczy jest nieprawdopodobne, a nieprzewidywalność takiej sytuacji przez zamawiającego powinna być postrzegana w kategoriach obiektywnych. W konsekwencji uznać należy, że ”wyjątkowa sytuacja”, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 p.z.p., jest co do zasady zjawiskiem losowym, obiektywnie nieprzewidywalnym.”

(wyrok KIO z dnia 18 października 2021 r., sygn. akt KIO 2689/21). Analogiczne stanowisko zostało wyrażone w orzecznictwie Sądu Zamówień Publicznych. por. np. wyrok z dnia 22 marca 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 130/21.

Potrzeba udzielenia zamówienia na odbiór odpadów komunalnych, ma charakter standardowy dla każdej gminy w Polsce, co wynika wprost z art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 733 ze zm.) o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że: *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.*

Przepis ten obowiązuje już od ponad 12 lat, zatem nawet Gmina Miejska Lubin miała wystarczająco dużo czasu, aby przyzwycząić się do konieczności jego stosowania. Podnoszone w uzasadnieniu zawartym w protokole postępowania ZP6/2025 ewentualne konsekwencje nienależytego wykonywania przez Gminę Miejską Lubin są notoryjne i bynajmniej nie jest to sytuacja wyjątkowa.

Ad. 2) przyczyny powstania sytuacji leżą po stronie Zamawiającego

To działania i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której na 23 dni przed końcem dotychczasowej umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych unieważniono dotychczasowe postępowanie (*in-house*). Przy czym wskazana podstawa prawna oraz uzasadnienie owego unieważnienia z dnia 6.11.2025 r. są wręcz kuriozalne.

Swoiste przygotowania do udzielenia zamówienia na odbiór odpadów komunalnych w formule *in-house* rozpoczęto już w marcu 2025 r. MPO musiało wiedzieć, iż takie zamówienie będzie jej udzielone, w innym przypadku ogłoszenie na początku czerwca 2025 r. zamówienia na dostawę 11 specjalistycznych pojazdów do odbioru odpadów komunalnych (śmieciarek itp.) w formie 4-letniego leasingu nosiłoby znamiona niegospodarności.

Odwołującemu trudno jest w racjonalny sposób wyjaśnić tok postępowania Zamawiającego (MPWiK), który w dniu 6 listopada 2025 r.

unieważnił prowadzone postępowanie w trybie wolnej ręki (in-house) wskazując, że „wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”, a już w dniu następnym, tj. 7 listopada 2025 r. wybiera MPO jako podmiot realizujący usługę 3-miesięcznego odbioru odpadów komunalnych, także z wolnej ręki, w trybie natychmiastowym.

Dowód: 17. Informacja o unieważnieniu postępowania z 6.11.2025 r.
26. Ogłoszenie DU UE S 238/2025 817564-2025 z 10.12.2025 r.

W przypadku zagospodarowania odpadów, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zostało ogłoszone w dniu 18 czerwca 2025 r., a więc z odpowiednim wyprzedzeniem.

Dowód: 30. Ogłoszenie DU UE S 115/2025 393060-2025 z 18.06.2025
Obiektywnie, nic nie stało na przeszkodzie, aby w podobnym czasie ogłosić konkurencyjne postępowanie na odbiór odpadów komunalnych.

Ad. 3) sytuacja była przewidywalna, a jej zaistnienie było prawdopodobne w normalnych stosunkach gospodarczych

O tym, że 30 listopada br. kończy się dotychczasowa umowa na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych było wiadomo od co najmniej 4 lat, tj. od daty jej zawarcia. Również nadejście dnia **1 grudnia 2025 r.** było przewidywalne, co najmniej od października 1582 r. (tj. od dokonania reformy obowiązującego m.in. w Polsce kalendarza na mocy bulli papieża Grzegorza XIII "Inter Gravissimas").

Jak trafnie wskazała KIO w wyroku z dnia 20.01.2022 r. sygn. akt KIO 3796/21, „Izba zważyła, że trudności związane z zawieraniem umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów na przełomie lat są powszechnie znane. **Konieczność zapewnienia odbioru odpadów przez jednostki samorządu terytorialnego nakłada zatem na nie obowiązek wzmożonej zapobiegliwości przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, której poziom minimalny obejmuje odpowiednio wczesne wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia i jego sprawne przeprowadzenie**” (podkr. własne).

MPWiK jako podmiot, któremu Gmina Miejska Lubin powierzyła realizację zadania własnego (uchwała nr XI/80/19 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 21 listopada 2019 r.³), powinna była działać zapobiegliwie i wobec braku spełnienia przesłanek do udzielenia zamówienia na odbiór odpadów w formule *in-house*, powinna była z odpowiednim wyprzedzeniem ogłosić postępowanie konkurencyjne.

Ad. 4) nie jest wymagane natychmiastowe wykonanie zamówienia

Z ostrożności procesowej, Odwołujący zaprzecza, iż wymagane było **natychmiastowe** wykonanie zamówienia.

Jak wskazała bowiem Izba w wyroku z dnia 15 października 2021 r., sygn. akt KIO 2454/21: „Wystąpienie pilnej konieczności nie jest tożsame z wystąpieniem natychmiastowej konieczności, o jakiej jest mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych. Określenie „natychmiast” wskazuje bowiem na maksymalny priorytet i szybkość jeszcze większą niż w trybie pilnym. Dla udzielania zamówień pilnych ustawa przewiduje inne tryby udzielenia zamówienia, zaś tryb zamówienia z wolnej ręki jest możliwy do zastosowania jedynie wówczas, gdy nie jest możliwe zastosowanie żadnego innego trybu.”

Nawet w dniu 7 listopada 2025 r. było wiadome, iż dotychczasowy podmiot będzie realizował usługę jeszcze przez ponad 3 tygodnie, zatem nie była wymagana natychmiastowa realizacja zamówienia, a co najwyżej pilna (przy czym pilność ta powstała wyłącznie na skutek działań i zaniechań Zamawiającego).

Ad. 5) można było zachować terminy określone dla innych trybów udzielenia zamówienia

Zgodnie z art. 138 ust. 2 pkt 2 PZP, Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 1, nie krótszy jednak niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w następujących przypadkach: jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.

Poza MPO dostępny był co najmniej jeden podmiot zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia (tj. Odwołujący), zatem Zamawiający nie miałby żadnych podstaw do obaw, iż od 1 grudnia

³ Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 2019 r., poz. 6851.

2025 r. nie będzie komu odbierać odpadów komunalnych od mieszkańców. Odwołujący wielokrotnie deklarował swoją wolę kontynuacji odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców Gminy Miejskiej Lubin.

4. Zdaniem Odwołującego, MPWiK w niniejszym przypadku ewidentnie nadużywa nadzwyczajnego trybu z wolnej ręki. Jak bowiem wskazał, Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 7.11.2022 r., XXIII Zs 125/22 *„wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, których wcześniej nie można było przewidzieć” jest przesłanką o charakterze obiektywnym i bezwzględny, przy tym oznacza, że **powinny one wynikać z przyczyn niezależnych od zamawiającego, nie zaś z uchybień lub niedołożenia należytej staranności na etapie przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*** (pogrubienie własne) Istotną cechą charakteryzującą zamówienia udzielone w oparciu o przesłankę natychmiastowości wykonania, jest szybka reakcja i krótki okres trwania zamówienia, mający na celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia.”

W realiach niniejszej sprawy, zawiniona przez MPWiK pilna potrzeba zapewnienia odbioru odpadów komunalnych począwszy od 1 grudnia br. stanowiła swoisty wytrych umożliwiający zawarcie umowy z wybranym wykonawcą (MPO) w trybie niekonkurencyjnym. W dalszym ciągu MPWiK nie wszczęła jednak żadnego „zwykłego” postępowania. Być może MPWiK zamierza co kwartał udzielać MPO zamówień z wolnej ręki w trybie natychmiastowym, albowiem „wyjątkowa sytuacja” w postaci konieczności odbierania odpadów komunalnych występuje stale i nieprzerwanie...

5. Także Izba wielokrotnie wskazywała w swoich orzeczeniach, że *„tryb zamówienia z wolnej ręki znajduje zastosowanie w sytuacjach wymagających szczególnie szybkiej reakcji w celu ochrony interesu, który może doznać uszczerbku w przypadku zbyt długiego oczekiwania na udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym stwierdzić należy, że zamówienie może być udzielone tylko w takim zakresie, w jakim wymagane jest natychmiastowe jego wykonanie. Natomiast natychmiastowość wykonania musi bezwzględnie wynikać z okoliczności, których wcześniej nie dało się przewidzieć, a potrzeba natychmiastowego zrealizowania zamówienia powinna być podyktowana koniecznością uniknięcia negatywnych*

skutków zaniechania niezwłocznego podjęcia działań.” (wyrok z dnia 18.10.2021 r., sygn. akt KIO 2685/21).

MPWIK i MPO biorą obecnie mieszkańców Gminy Miejskiej Lubin na zakładników. Można się bowiem domyślić, że w dalszym toku postępowania odwoławczego, Zamawiający będą szafowali argumentem o konieczności zapewnienia bieżącego odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców przez miejskie spółki...

To, że sami Zamawiający doprowadzili do sytuacji, w której zapewnienie realizacji podstawowego zadania własnego Gminy Miejskiej Lubin przypomina stan klęski żywiołowej nie powinno w żaden sposób ich rozgrzeszać, ani też stanowić podstawy do podmiotowego wyłączenia Gminy Miejskiej Lubin oraz jej spółek komunalnych z przestrzegania rygorów ustawy PZP.

6. Nie sposób tutaj nie wspomnieć o faktycznym braku zdolności MPO do realizacji udzielonego tej spółce w trybie natychmiastowym zamówienia. W szczególności spółka ta nie dysponuje odpowiednią flotą pojazdów do zapewnienia stałego i regularnego odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców Gminy Miejskiej Lubin.
7. Samo MPO przyznało się do tego ogłaszając w dniu 20 listopada 2025 r. zamiar zawarcia w trybie z wolnej ręki, umowy najmu bliżej nieokreślonej liczby pojazdów ciężarowych od GP Truck Trading s.c. Grzegorz Kądziela Agnieszka Kądziela

Dowód: 27. Ogłoszenie nr 2025/BZP 00546598 z dnia 2025-11-20

Najwyraźniej MPO było tak zaskoczone „natychmiastową” potrzebą należytej realizacji udzielonego jej w trybie z wolnej ręki, że natychmiast musiało pozyskać flotę odpowiednich pojazdów – mimo, że od niemal pół roku prowadzi postępowania na dostawę analogicznych pojazdów.

Dowód: 31. Protokół postępowania MPO/WR-TP/15/2025

8. Odnosząc się do żądań odwołania, wskazujemy, że zgodnie z art. 554 ust. 3 pkt 2 PZP, uwzględniając odwołanie Izba może:
 - a) *unieważnić umowę albo*
 - b) *unieważnić umowę w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożyć karę finansową w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy nie jest możliwy*

zwrot świadczeń spełnionych na podstawie umowy podlegającej unieważnieniu, albo

- c) nałożyć karę finansową albo orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa,*
9. Z oczywistych względów nie jest możliwy zwrot dotychczasowych świadczeń zrealizowanych przez MPO. Odebrane odpady zostały przekazane do instalacji odwoławczego i poddane odpowiednim procesom przetwarzania, a próba ich odwrócenia wydaje się niemożliwa, a nawet jeśli byłaby możliwa to i tak jest to oczywiście niecelowe.
10. Odnosząc się do argumentacji MPWiK, iż działała ona w swoistym stanie wyższej konieczności, a co za tym idzie, w celu zapewnienia odpowiedniej jakości świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców Lubina, wskazujemy, że MPWiK oraz MPO są równie nieudolne w poprawnym stosowaniu przepisów PZP, jak i faktycznej realizacji usługi odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców Gminy Miejskiej Lubin.
11. Obiektywnie niska jakość usług odbioru świadczonych przez MPO nie powinna uzasadniać ewentualnego dopuszczenia przez Izbę kontynuacji realizacji przedmiotowej umowy. Mieszkańcy Lubina naprawdę nie zasłużyli bowiem na rzeczywistość jaka ich dotknęła od początku grudnia br., co poglądowo przedstawiają poniższe fotografie:





Zalegające śmieci to nowa codzienność w Lubinie.



Z kolei brak specjalistycznych pojazdów MPO skutkuje tzw. partyzantką:

12. Lubińska „rewolucja śmieciowa” odbiła się szerokim echem w lokalnych niezależnych mediach, a nawet w niektórych mediach ogólnopolskich:

<https://biznes.interia.pl/gospodarka/news-smieci-zalegaja-na-ulicach-mieszkancy-dolnoslaskiego-miasta,nId,22497516>

<https://www.radiowroclaw.pl/articles/view/156471/Smietniki-w-Lubinie-pekaja-w-szwach-Zmiana-firmy-bez-przetargu-wywolala-chaos>

<https://miedziowe.pl/content/view/119677/78/>

<https://www.e-legnickie.pl/gospodarka-i-inwestycje/lubin/52922-lubin-tonie-w-smieciach-mieszkancy-protestuja-a-radni-raczynskiego-robia-swoje>

13. Opisane powyżej działania i zaniechania Zamawiającego stanowią zaprzeczenie zasady przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 29 września 2025 r. (sygn. akt KIO 3215/25) „Zamawiający zobowiązany był przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób umożliwiający wykonawcom innym niż (...) ubieganie się o udzielenie tego zamówienia - czyli zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców - oraz przejrzysty, czego realizacja polega w szczególności na umożliwieniu takim wykonawcom uzyskania informacji o tym, że ma on zamiar udzielenia takiego zamówienia - poprzez zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu. Udzielając zamówienia w trybie z wolnej ręki Zamawiający nie wykonał obowiązków wynikających z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, co stanowiło naruszenie tych przepisów.”

Gmina Miejska Lubin oraz jej spółki – MPWiK, MPO najwyraźniej nie uznają za stosowne przestrzegania powyższych zasad.

WYKAZANIE INTERESU WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Stosownie do art. 505 ust. 1 PZP, Odwołujący podnosi, iż ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego.

Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą m.in. w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, którego dotyczy Postępowanie i jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia. Zamówienie to było przez Odwołującego realizowane do 30 listopada 2025 r., a sam MPWiK wielokrotnie poświadczał jego należyte wykonywanie.

Wskutek bezprawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, Odwołujący został bezpodstawnie pozbawiony możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, a następnie – pozyskania zamówienia, co powoduje po jego stronie szkodę w postaci utraconych korzyści z realizacji zamówienia.

TERMIN DO WNIESIENIA ODWOŁANIA

MPWiK nie zamieściło ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki.

Opublikowane w dniu 10 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, jednakże nie zawiera ono uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki (nie sposób uznać za takie uzasadnienie samego wskazania w pkt 2.1.4 ogłoszenia przepisu art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP).

Zgodnie zatem z art. 515 ust. 4 pkt 2 PZP termin do wniesienia odwołania wynosi 6 miesięcy od daty zawarcia umowy (która to umowa została zawarta 12 listopada 2025 r.).

Niniejsze odwołanie zostaje zatem wniesione w terminie.

ORGAN PODATKOWY WŁAŚCIWY DO WNIESIENIA OPŁATY SKARBOWEJ

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm. – zwanej dalej: „UOS”), *organem właściwym w sprawach opłaty skarbowej jest wójt (burmistrz, prezydent miasta).*

Co do zasady, w przypadku złożenia dokumenty właściwy miejscowo zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 UOS jest *organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce złożenia dokumentu.*

Od niedawna obowiązuje jednak art. 12 ust. 2 pkt 3 UOS, zgodnie z którym, do wniesienia opłaty skarbowej od złożenia dokumentu, o którym mowa w pkt 2, w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego właściwy jest:

- a) *organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę mocodawcy, a w przypadku udzielenia pełnomocnictwa lub prokury przez więcej niż jednego mocodawcę w jednym dokumencie - organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę mocodawcy wskazanego w tym dokumencie jako pierwszy, który ma miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,*
- b) *Prezydent miasta stołecznego Warszawy, jeżeli mocodawca albo żaden z mocodawców ustanawiających pełnomocnictwo lub prokurę w jednym dokumencie nie ma miejsca zamieszkania albo siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.*

Zważywszy na to, iż pełnomocnictwo zostaje wniesione w formie elektronicznej, należy stosować wyjątek określony w art. 12 ust. 2 pkt 3 lit. a) UOS.

Odwołujący ma siedzibę na terenie gminy miejskiej Lubin, zatem właściwym miejscowo organem podatkowym jest Prezydent Miasta Lubina.

Załączniki:

- A) aktualny odpis z KRS Odwołującego;
- B) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- C) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- D) dowody wymienione w treści niniejszego odwołania:
 - 1) Uchwała 11/RN/2025 z dnia 25 marca 2025 r.
 - 2) Ogłoszenie o zamówieniu z 3.06.2025 r.
 - 3) Specyfikacja Warunków Zamówienia z 3.06.2025 r.
 - 4) Informacja o unieważnieniu postępowania z 25.06.2025 r.
 - 5) Protokół postępowania MPO/ZP-PN/04/2025
 - 6) Informacja z otwarcia ofert z dnia 27.08.2025 r.
 - 7) Informacja z otwarcia ofert z dnia 28.10.2025 r.
 - 8) Informacja z otwarcia ofert z dnia 29.10.2025 r.
 - 9) Informacja z otwarcia ofert z dnia 30.10.2025 r.
 - 10) Informacja z otwarcia ofert z dnia 31.10.2025 r.
 - 11) Informacja z otwarcia ofert z dnia 3.11.2025 r.
 - 12) Informacja z otwarcia ofert z dnia 4.11.2025 r.
 - 13) Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13
 - 14) Zaproszenie do negocjacji wraz z załącznikami
 - 15) Odwołanie EkoPartner Recykling Sp. z o. o. z 20.10.2025 r.
 - 16) Odwołanie Izby Branży Komunalnej z 23.10.2025 r.
 - 17) Protokół postępowania w trybie z wolnej ręki ZP5/2025
 - 18) Informacja o unieważnieniu postępowania z 6.11.2025 r.
 - 19) Postanowienie Izby z dnia 18 listopada 2025 r. sygn. akt KIO 4565/25, 4612/25
 - 20) Zaproszenie do negocjacji z dnia 6.11.2025 r.
 - 21) Potwierdzenie otrzymania zaproszenia do negocjacji z 7.11.2025 r.
 - 22) Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (ZP6/2025)
 - 23) Dokumenty podmiotowe MPO złożone w dniu 12.11.2025 r.
 - 24) Pismo MPWiK z 12.11.2025 r.
 - 25) Umowa nr 67/PZI/PGO/2025 z dnia 12.11.2025 r.
 - 26) Ogłoszenie DU UE S 238/2025 817564-2025 z 10.12.2025 r.
 - 27) Dokumenty podmiotowe MPO złożone w dniu 12.11.2025 r.
 - 28) Ogłoszenie nr 2025/BZP 00546598 z dnia 2025-11-20
 - 29) umowa z dnia 3.10.2025 r. na dzierżawę pojemników
 - 30) umowa z dnia 3.10.2025 r. na dostawę pojemników
 - 31) Protokół postępowania MPO/WR-TP/15/2025
- E) dowód przesłania kopii niniejszego odwołania do Zamawiającego;

Otrzymują:

- adresat (x 1);
- Zamawiający (x 1);
- a/a (x 1).